



207

# 春秋戰國學派情境探討

填報人:圖書股長





# 活動流程

1

讀書會開始時，讓各組抽出一個學派的代表人物（孔子、莊子、韓非子...）

2

同學利用於圖書館借用的書和網路資源回答設計好的問題

3

利用第一節課將答案填寫至Canva 檔案內

4

第二節課時各組上台報告。



# 閱讀文本

01

揚帆 《莊子的人生哲學：瀟灑人生》

02

李旭 《孔子的人生哲學：執著人生》

03

阮忠 《韓非子的人生哲學：權術人生》

04

楊照 《墨子：庶民社會的主張》

05

王耀輝 《孟子的人生哲學：慷慨人生》

06

彭萬榮 《荀子的人生哲學：進取人生》

07

許大同 《老子的哲學》





# 名言佳句

01

《老子的哲學》：

「道可道，非常道；名可名，非常名。」

02

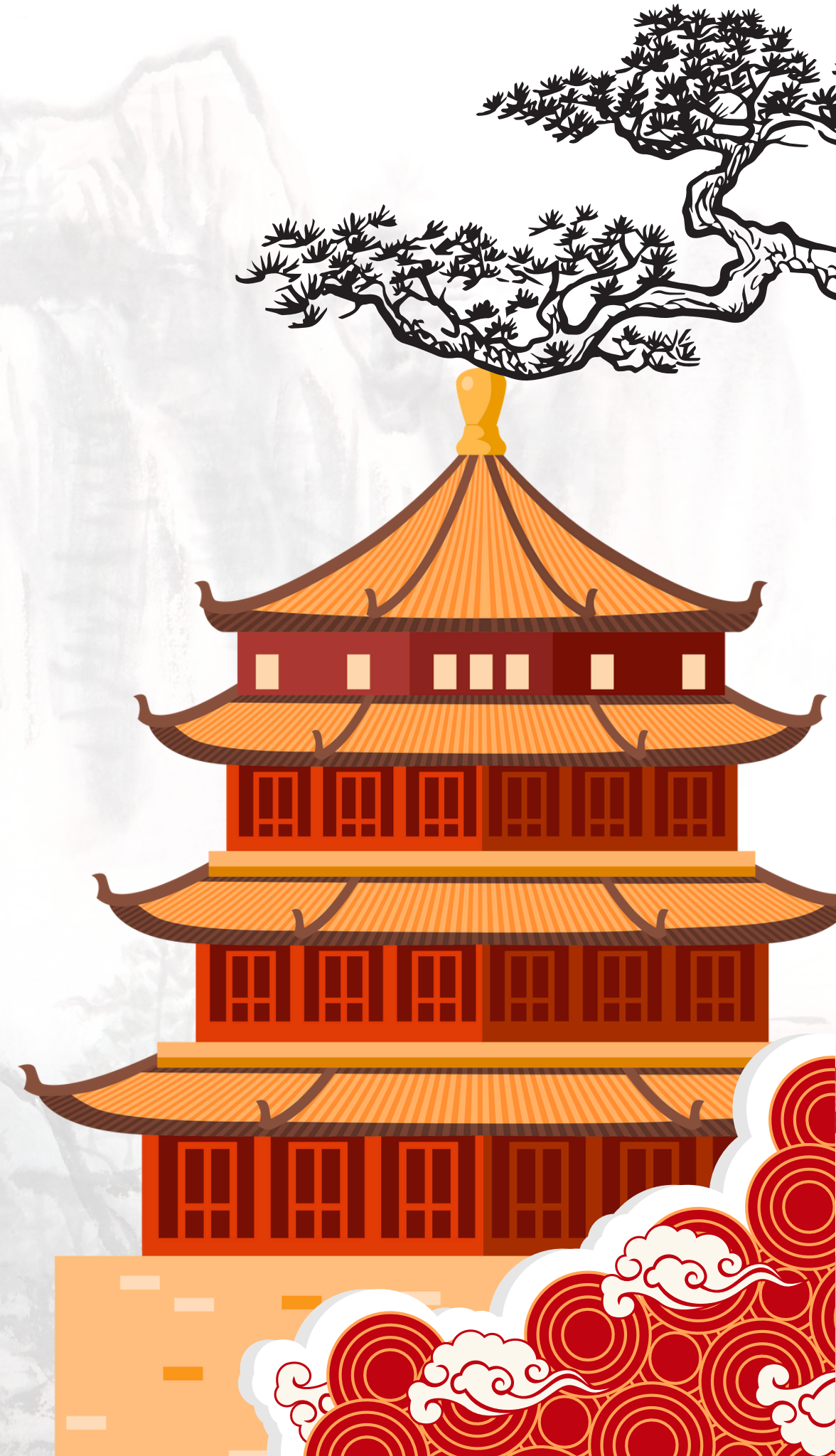
《墨子：庶民社會的主張》：

「天下兼愛則相治，交惡則相亂。」

03

《孟子的人生哲學：慷慨人生》：

「幼吾幼以及人之幼，老吾老以及人之老。」





# 問題與討論(一)

你認為該學家最不合理的思想是什麼？為什麼這樣覺得？



1. 孔子：我不認同君君臣臣、父父子子。  
因為上位者不應該是如神一般，不可踰越的存在。
2. 莊子：我不認同莊子「無為而治」、「無政府主義」之概念，反對過度干預與強制性統治，因為無政府主義的前提只存在於人性純粹、社會良善等不現實的地方。
3. 韓非子：我認為韓非子的整體思想，過於功利與效率化，而缺乏透過教導導正的思想。理由有：
  - (1) 只以嚴刑峻法規範人民，一旦人民犯法便要接受嚴厲的懲罰，人民反而會難以服從法律
  - (2) 俗話說「法理人情」，韓非子的思想的目的是懲罰而非讓人民知錯能改，有過於僵化的詬病





# 問題與討論(二)

將該學家與另一學派的人放在一起，他們會因哪些觀點不合吵起來？

## 1. 韓非子VS.荀子

韓非子將荀子重視禮法的一端，改為重視「刑名法術」之學，並反對儒家建構在私人情感聯繫與當代社會道德水準的提升上，主張將人的自利本性作為社會秩序建立的前提。

## 2. 荀子VS.墨子

- (1)墨子注重兼愛天下，而墨子則可能認為兼愛可能使社會失序。
- (2)墨子主張「非攻」，也就是避免暴力，這跟荀子主張武力征服相悖。
- (3)荀子認為社會回歸禮法是必須的，但墨子則認為實用至上。

## 3. 莊子VS.孔子

- (1)孔子提倡「禮」能讓人學會尊重，莊子則認為「禮」是一道枷鎖，限制自然本性。
- (2)孔子認為生活有一定軌道，莊子則認為生活應該隨緣，主張「生命自有路」。



# 問題與討論(三)

**如果讓該學家重新設計竹中制度，它會變什麼樣子？為什麼？**

1. 莊子：我認為竹中會產生很多秩序問題，因為如果少去規範的限制，就會出現大量怠惰、貪婪、色慾、霸佔UBIKE的糟糕之人。
2. 老子：因為老子主張無為而治，因此竹中可能會變的更自由，學生可能可以在中午外出吃飯，或是自己選擇想要學的科目，不是像108課綱一樣爛。
3. 我認為竹中會有許多嚴格的校規，如：每天都只能穿制服，以保持學生之紀律，如發現未配合者，記以警告處分，諸如此類的校規雖然能限制學生的不良行為，但嚴苛的要求與懲罰會限制學生的自由，讓竹中的學生過度的注重一舉一動，可能影響到日常的學習與交流。



# 活動照片

